BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-414-8/21

Mostar: 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 08.02.2021. godine izjavljena zbog šutnje uprave ugovornog tijela JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, Sarajevo, u postupku javne nabave Nabava informatičke opreme, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 18.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se *Odluka broj* 01-1536-2/20 od 23.12.2020. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 18.12.2020. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u prostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 08.02.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorno tijelo *JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo*, da Žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava informatičke opreme*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 755-7-1-138-3-55/20 od 15.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu zbog šutnje uprave Ugovornog tijela (ne donošenje Odluke o

naknadi odvjetniku za sastav žalbe na Tendersku dokumentaciju od 18.12.2020. godine, a koju je Ugovorno tijelo usvojilo Rješenjem o usvajanju žalbe broj 01-08-1536-1/20 od 23.12.2020. godine), koja je kod ovog tijela zaprimljena 09.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.02.2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 01-08-1502-3/20.
Postupajući po žalbi Ugovorno tijelo donosi rješenje o usvajanju žalbe broj 01-08-1536-1/20 od 23.12.2020. godine, koje je Žalitelj zaprimio dana 25.12.2020. godine. Točkom 1. žalba "GRADPROM" d.o.o. Srbac, od 18.12.2020. godine (zaprimljena 22.12.2020. godine) izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave roba informatičke opreme za potrebe JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, broj nabave 01-08-1502-3120, usvaja se kao osnovana u cijelosti, iz kojih razloga će Ugovorno tijelo - JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo poduzeti potrebne radnje za provođenje postupka javne nabave, a tekom 2. navedeno je da će Ugovorno tijelo posebnom odlukom odlučiti o naknadi za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju.
Dokaz: Rješenje broj: 01-08-1536-1/20 od 23.12.2020. godine
Ugovorno tijelo do dana 08.02.2021. godine Žalitelju nije dostavilo akt kojim se odlučuje o zahtjevu za nadoknadu troškova za sastav žalbe.
Pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), ali je člankom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno, iz članka 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku.
Člankom 108. stavak (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) propisano je kako slijedi:
U rješenju kojim se postupak završava, tijelo koji donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj tko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (članak 105. st. 2. i 3.).
(4) Ako tijelo u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Dodatno je člankom 199. stavak (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:
(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Dakle, u skladu sa citiranim člancima spomenutih zakona, kada Ugovorno tijelo usvaja ili djelomično usvaja žalbu u postupku javnih nabava, i ukoliko je žalitelj istakao zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe, Ugovorno tijelo je dužno da:
ili istim rješenjem (dispozitivom) riješi i o troškovima odvjetničkog zastupanja,

ili o troškovima odvjetničkog zastupanja riješi posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelomično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima odvjetničkog zastupanja donijeti poseban zaključak.

Člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano je kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (odvjetnika) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.

U presudi je navedeno: *„Ponuditelj u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....*

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Odvjetničkom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuditelja...".

Budući da je odluka o nadoknadi odvjetničkih troškova „sastavni dio" rješenja kojim se žalba usvaja ili djelomično usvaja, bez obzira, odlučuje li se o odvjetničkim troškovima u istom rješenju u kom se odlučuje o žalbi, bilo da se o odvjetničkim troškovima odlučuje posebnim zaključkom rok od 5 dana kao rok za donošenje rješenja o usvajanju ili djelomičnom usvajanju žalbe odnosi i na rješavanje zahtjeva nadoknade odvjetničkih troškova.

Kako zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova nije riješen u predviđenom roku, odnosno kako je proteklo skoro mjesec i po dana a u cilju zaštite prava Žalitelja, Žalitelj ulaže žalbu zbog šutnje uprave, predlaže da drugostupanjsko tijelo službenim putem od Ugovornog tijela zatraži kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, razmotri žalbene navode, usvoji žalbene navode, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe na tendersku dokumentaciju i naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe zbog šutnje uprave, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja.

Ugovorno tijelo, u svom izjašnjenju navodi kako je Žalitelj uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, koju je Ugovorno tijelo usvojilo kao osnovanu, te donijelo Odluku broj: 01-08-1536-1/20 od 23.12.2020. godine. Točkom II iste odluke je navedeno da će se o naknadi za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju, odlučiti posebnom odlukom.

Odlukom broj: 01-08-1502-4/20 od 23.12.2020. godine poništen je postupak javne nabave informatičke opreme za potrebe JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, što je objavljeno na Portalu javnih nabava.

Odlukom broj: 01-1536-2/20 od 23.12.2020. godine, utvrđena je naknada troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku Antonić Mili u iznosu od 280,80 KM. Kod donošenja odluke o naknadi troškova JU Zavod za medicinu rada Kanton Sarajevo primijenila se tarifa u postupcima u neprocjenjivim stvarima, tj. u iznosu od 240,00 KM u skladu sa člankom 18. stavak (2) i (33) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH", broj: 22/04 i 24/04) i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.

Ugovorno tijelo napominje da u dosadašnjim žalbama u postupcima javnih nabava u kojima je Žalitelja zastupao opunomoćeni odvjetnik, isplaćivana je naknada u skladu sa navedenom Tarifom.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-414-7/21 od 22.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, po kojoj je Ugovorno tijelo donijelo rješenje o usvajanju žalbe broj 01-08-1536-1/20 od 23.12.2020. godine, kojim se točkom 1. žalba Žalitelja izjavljena na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave usvaja kao osnovana u cijelosti, iz kojih razloga će Ugovorno tijelo poduzeti potrebne radnje za provođenje postupka javne nabave, a točkom 2. je navedeno da će Ugovorno tijelo posebnom odlukom odlučiti o naknadi za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju, ali da do dana 08.02.2021. godine Ugovorno tijelo Žalitelju nije dostavilo akt kojim se odlučuje o zahtjevu za nadoknadu troškova za sastav žalbe, pa kako zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova nije riješen u predviđenom roku, odnosno kako je proteklo skoro mjesec i pol dana a u cilju zaštite svojih prava Žalitelj ističe da ulaže predmetnu žalbu zbog šutnje uprave.
Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je Žalitelj uložio žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave dana 18.12.2020. godine, koju je Ugovorno tijelo usvojilo te donijelo Odluku broj: 01-08-1536-1/20 od 23.12.2020. godine, kojom se točkom I dispozitiva odluke žalba Žalitelja usvaja u cijelosti kao osnovana. Ugovorno tijelo je u točki II dispozitiva iste Odluke navelo da će se o naknadi za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju odlučiti posebnom odlukom.
Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je Odlukom broj: 01-08-1502-4/20 od 23.12.2020. godine Ugovorno tijelo poništilo predmetni postupak javne nabave, dok je Odlukom broj: 01-1536-2/20 od 23.12.2020. godine u točki I dispozitiva Odluke Ugovorno tijelo utvrdilo naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću u iznosu od 280,80 KM. Uvidom u obrazloženje navedene Odluke ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo u istom navelo:
„Gradprom d.o.o. Srbac izjavio je žalbu putem punomoćnika/odvjetnika Mile Antonića iz Banja Luke na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda javne nabave - informatičke opreme. S obzirom da je žalba usvojena Ugovorno tijelo se obavezuje Žalitelju nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM, tj. u iznosu od 240,00 KM u skladu sa člankom 18. stavak (2) i (33) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Službene novine Federacije BiH", broj: 22/04 i 24/04) i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM".
Uvidom u žalbu Žalitelja od 18.12.2020. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke, ovo tijelo je utvrdio da je Žalitelj

navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 720,00 KM shodno tarifnom br. 2 AT RS, paušal u iznosu od 180,00 KM shodno tar. br. 12 ATRS i PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 18.12.2020. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je Žalitelj žalbu od 18.12.2020. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku iz Banja Luke, dakle iz Republike Srpske, a da je Ugovorno tijelo istu usvojilo, to u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Kako je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo prilikom određivanja visine usvojenog iznosa naknade troškova za sastav žalbe primijenilo Tarifu o nagradama i naknadi za rad odvjetnika u Federaciji BiH, iako je Žalitelj zastupan po odvjetniku iz Republike Srpske, pa je shodno tome trebalo primijeniti advokatsku tarifu Republike Srpske, to ovo tijelo konstatira da je Ugovorno tijelo primijenilo pogrešnu Tarifu, zbog čega se poništava Odluka broj 01-1536-2/20 od 23.12.2020. godine kojom je Ugovorno tijelo odlučilo o zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 18.12.2020. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju.

S obzirom da Ugovorno tijelo nije ovom tijelo dostavilo dokaz da je Odluku broj 01-1536-2/20 od 23.12.2020. godine (kojom je odlučeno o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe na TD) dostavilo Žalitelju, odnosno punomoćniku istog, niti takvo nešto proističe iz izjašnjenja Ugovornog tijela, a što je bio razlog za izjavljivanje žalbe zbog šutnje uprave, ovo tijelo u skladu sa navedenim usvaja predmetnu žalbu Žalitelja izjavljenu na šutnju uprave.

Žalitelj žalbom na šutnju uprave zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 18.12.2020. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od ukupno 1.053,20 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe na šutnju uprave od 08.02.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da je Ugovorno tijelo Odlukom broj 01-08-1536-1/20 od 23.12.2020. godine usvojilo žalbu Žalitelja od 18.12.2020. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju ali je prilikom određivanja visine usvojenog iznosa za naknadu troškova za sastav žalbe (Odlukom broj 01-1536-2/20 od 23.12.2020. godine) primijenilo pogrešnu tarifu, te da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu Žalitelja od 08.02.2021. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS

(Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 18.12.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovo tijelo također usvaja i zahtjev Žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 08.02.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, te obavezuje Ugovorno tijelo da Žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Samir Bulimba

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- *JU Zavod za medicinu rada Kantona Sarajevo, Sarajevo*
- *evidencija*
- *a/a*